



Українська Арбітражна  
Асоціація

# Newsletter 2/2014



## Новый сайт Украинской Арбитражной Ассоциации

Украинская Арбитражная Ассоциация разработала новый сайт, с которым можно ознакомиться по адресу: <http://www.arbitration.kiev.ua>. На сайте содержится информация о деятельности Ассоциации, законодательстве и судебной практике в сфере арбитража в Украине, арбитраж ad hoc, членах Ассоциации, арбитражных мероприятиях, а также библиотека Ассоциации, информация для студентов и молодых юристов и многое другое.

Украинская Арбитражная Ассоциация надеется, что обновленный сайт будет удобным в использовании и обеспечит возможность с легкостью найти необходимую информацию.

Подписаться на рассылку новостей или отказаться от нее, задать вопрос или получить любую другую информацию, можно по следующему электронному адресу: [info@arbitration.kiev.ua](mailto:info@arbitration.kiev.ua)

<http://arbitration.kiev.ua/ru-RU/Novosti-UAA/Novyj-veb-sajt-Ukrainskoj-Arbitrazhnoj-Associacii.aspx?ID=290>





## Проект изменений в законодательные акты Украины, разработанный Рабочей Группой Украинской Арбитражной Ассоциации

Рабочая группа Украинской Арбитражной Ассоциации завершила первый этап работы по разработке проекта изменений в некоторые законодательные акты Украины (относительно вопросов судебного контроля и поддержки международного коммерческого арбитража).

Проект разработан с целью повышения эффективности судебного контроля международного коммерческого арбитража в Украине, что будет способствовать формированию проарбитражной практики государственных судов и созданию положительного имиджа Украины как юрисдикции, дружественной к арбитражу, что, в конечном счете, будет способствовать дальнейшему развитию международного коммерческого арбитража в Украине, повысит привлекательность Украины как места арбитража, а также уменьшит нагрузку на государственные суды в сложных спорах с участием иностранных лиц, и "отток" таких споров в иностранные юрисдикции.

В ближайшие планы Рабочей Группы входит разработка положений, призванных заполнить имеющиеся пробелы в законодательном регулировании таких вопросов как порядок применения и виды обеспечительных мер в поддержку международного арбитража, порядок оказания государственными судами иного содействия арбитражу.

<http://arbitration.kiev.ua/ru-RU/Novosti-UAA/Razrabotan-proekt-izmenenij-v-nekotorye-zakonodatelnye-akty-Ukrainy.aspx?ID=194>



## Официальный перевод Руководящих принципов МАЮ относительно представительства сторон в международном арбитраже при поддержке Украинской Арбитражной Ассоциации

Члены Украинской Арбитражной Ассоциации (УАА) вошли в состав рабочей группы по подготовке официального текста на украинском языке Руководящих принципов Международной ассоциации юристов ("МАЮ") относительно представительства сторон в международном арбитраже ("Руководящие принципы"), принятых МАЮ 25 мая 2013 года.

Несмотря на популярность международного арбитража, до недавнего времени отсутствовало регулирование поведения представителя стороны в международном арбитраже, в силу этого представители сторон руководствовались своими национальными правилами. В то же время, такие национальные правила профессиональной этики существенно отличаются между собой, что создавало много трудностей как на международном, так и на национальном уровне.

Руководящие принципы МАЮ разъясняют спорные вопросы, связанные с представительством сторон.

Данные Руководящие принципы основываются на постулате, что представители сторон будут действовать порядочно и добросовестно, и не будут предпринимать действия, направленные на необоснованное затягивание или увеличения расходов, в том числе прибегать к тактикам, направленным на препятствование арбитражному разбирательству.

Руководящие принципы не ограничивают гибкость, присущую международному Арбитражу; стороны и составы арбитража могут адаптировать их к конкретным обстоятельствам каждого арбитражного разбирательства.

В состав рабочей группы по подготовке официального текста Руководящих принципов на украинском языке вошли член правления УАА Елена Переплинская (Sayenko Kharenko) и члены УАА Игорь Сюсель и Ксения Погружалъская (Baker & McKenzie CIS).

<http://arbitration.kiev.ua/ru-RU/Novosti-UAA/Pri-podderzhke-Ukrainskoj-Arbitrazhnoj-Associaciya-podgotovlen-oficialnyj-perevod-Rukovodyashhih.aspx?ID=219>



## Украинская Арбитражная Ассоциация совместно с Лигой Студентов АЮУ провели вебинар с Ноа Рубинсом

**19 ноября 2014** состоялся вебинар, посвященный теме инвестиционного арбитража, организованный совместно Украинской Арбитражной Ассоциацией и Лигой Студентов АЮУ.

Приглашенным гостем мероприятия стал Ноа Рубинс, партнер практики разрешения споров в парижском офисе Freshfields Bruckhaus Deringer и глава глобальной группы по разрешению споров Россия / СНГ. Этот веб-семинар собрал более 20 студентов и молодых юристов, заинтересованных в указанной теме.

Обсуждался ряд важных вопросов, в частности, вопросы исторического развития инвестиционного арбитража, двусторонних инвестиционных договоров, статуса инвестора и другие.

Одна из участниц вебинара, Анастасия Матвиец, поделилась своими впечатлениями: "Организованный вебинар с господином Рубинсом был очень информативным и понятным. Не каждый день у вас есть такая удивительная возможность пообщаться на тему инвестиционного арбитража с выпускником Гарварда. Кроме того, я вижу эту инициативу как возможность для украинских студентов, желающих учиться за рубежом, выбрать свою будущую специализацию."

<http://arbitration.kiev.ua/ru-RU/Anonsy/Ukrainskaya-Arbitrazhnaya-Associaciya-i-Liga-Studentov-AYUU-proveli-vebinar-s-Noa-Rubinsom.aspx?ID=269>



## KIEV ARBITRATION DAYS 2014: МЫСЛИТЬ ГЛОБАЛЬНО!

**06 - 07 ноября 2014** в Киеве Ассоциация юристов Украины провела четвертую международную конференцию "KIEV ARBITRATION DAYS 2014: мыслить глобально!".

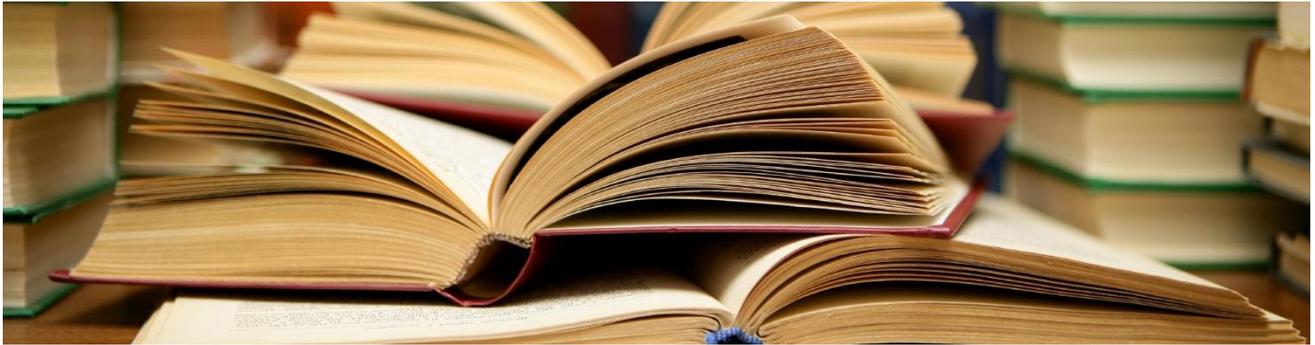
В конференции приняли участие ведущие арбитражные специалисты со всего мира для обсуждения проблем и перспектив международного арбитража в Украине и странах СНГ.

Программа двухдневной конференции включала сложные и самые актуальные вопросы международного арбитража, а также детальный анализ жизненного цикла инвестиционного арбитража - от стадии подготовки документов до исполнения арбитражного решения.

Участие в конференции было полезным, прежде всего юристам, практикующим в сфере разрешения споров, юристам широкой специализации, адвокатам, ученым и всем, кто интересуется международным арбитражем.

<http://arbitration.kiev.ua/uk-UA/Novyny/KIEV-ARBITRATION-DAYS-2014-myslyty-globalno.aspx?ID=105>





## Вторые международные арбитражные чтения памяти Академика И.Г. Побирченко

**13 ноября 2014** Международный коммерческий арбитражный суд и Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате Украины организовали Вторые международные арбитражные чтения памяти Академика И.Г. Побирченко.

В этом году на обсуждение выносилась только одна тема: "Арбитражное соглашение: базовые принципы и современные тенденции", в рамках которой к рассмотрению предлагался ряд вопросов: форма арбитражного соглашения - "за" и "против" внесения изменений в Закон Украины "О международном коммерческом Арбитраже", классификация арбитражных соглашений (многоуровневые, опционные, альтернативные и т.п.), патологические арбитражные соглашения, срок действия арбитражного соглашения, возможности правопреемства по арбитражным соглашениям, право, применяемое к арбитражному соглашению, обязательность арбитражного соглашения: доктрина и судебная практика, основания недействительности арбитражного соглашения, компетенция по вопросу действительности арбитражного соглашения и др.

Организаторы, не оставляя без внимания теоретические аспекты, придали Читаниям практическую направленность. С этой целью, в частности, были презентованы обобщения практики МКАС при ТПП Украины последних лет по "преодолению" патологических арбитражных соглашений, а также анализ судебной практики по обсуждаемой проблематике.

<http://arbitration.kiev.ua/uk-UA/Anonsy/II-MIZHNARODNI-ARBITRAZHNI-SHYTANNYA-PAMYATI-AKADEMIKA-IG-POBIRCHENKO.aspx?ID=225>



## Научно-практический круглый стол "Границы вмешательства суда в Международный коммерческий арбитраж "

**4 сентября 2014** в помещении Киевского регионального центра Национальной академии правовых наук Украины состоялся круглый стол на тему: "Границы вмешательства суда в международный коммерческий арбитраж", организованный Международным коммерческим арбитражным судом и Морской арбитражной комиссией при Торгово-промышленной палате Украины, научно-исследовательским институтом частного права и предпринимательства НАПрНУ и Ассоциацией цивилистов Украины.

Тема круглого стола была обусловлена необходимостью обсуждения некоторых тенденций, которые наметились в практике общих и хозяйственных судов относительно международного арбитража. Следствием ее актуальности и своевременности стало то, что круглый стол вызвал большой интерес у юридической общественности. В его работе приняли участие 72 участника.

Участники круглого стола, в частности представители судебной власти, единодушно высказались по поводу того, что необходимо совершенствовать процессуальное законодательство, которое устанавливает порядок оспаривания, признания и исполнения арбитражных решений, прежде всего в части изъятия этих дел из компетенции судов первой инстанции и передачи их на рассмотрение апелляционным судам. Кроме того, явно несправедливыми являются положения гражданского процессуального кодекса, которые обязывают суд при признании арбитражного решения, конвертировать иностранную валюту, указанную

в арбитражном решении в украинскую гривну. Также они отметили, что в силу международно-правовых норм и Закона Украины "О международном коммерческом арбитраже" одной из важных функций государственных судов является оказание поддержки и содействия арбитражным производствам. Вместе с тем в законодательстве Украины отсутствуют процессуальные нормы, позволяющие обеспечить реализацию судами этой функции, что практически делает невозможным предоставление судами такой поддержки или содействия арбитражу. Наиболее остро эта проблема стоит для принятия судом обеспечительных мер в поддержку арбитража, возможность которого предусмотрена ст. 9 Закона Украины "О международном коммерческом арбитраже".

На круглом столе были обсуждены также другие актуальные вопросы взаимодействия государственных судов и международного коммерческого арбитража.

**<http://arbitration.kiev.ua/ru-RU/Anonsy/Nauchno-prakticheskij-kruglyj-stol-GRANICY-VMESHATELSTVA-SUDA-V-MEZHDUNARODNYJ-KOMMERCHESKIJ-ARBITRAZ.aspx?ID=224>**





## Конференция по альтернативному разрешению споров в Мюнхене

**18-19 ноября 2014** года в Мюнхене, Германия, состоялась конференция на тему "Альтернативное разрешение споров: фактор месторасположения в международной конкуренции: Германия, Польша и Украина в фокусе".

Соорганизаторами конференции выступили Арбитражный суд Немецко-польской Торгово-промышленной палаты, Арбитражный суд польской Торгово-промышленной палаты, Немецкий арбитражный институт (DIS), Фонд IRZ и Институт законодательства Верховной Рады Украины.

Среди основных тем конференции были следующие: роль судебных институций в международном арбитраже, способы альтернативного разрешения споров / медиация: правовое поле и практика, будущее альтернативного разрешения споров.

[http://www.mucdr.org/upload/doc/adr\\_conference\\_program.pdf](http://www.mucdr.org/upload/doc/adr_conference_program.pdf)





## Конференция-тренинг для юристов из СНГ

Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма организовал двухдневную конференцию по вопросам разрешения арбитражных споров в Швеции, которая проходила 3-4 ноября в Стокгольме.

В ходе конференции можно было посетить Апелляционный суд округа Свеа и задать вопросы судьям в ходе круглого стола, принять участие в игровом арбитражном и медиационном слушании, познакомиться с авторами книги "Арбитраж в Швеции" при презентации ее перевода на русский язык.

В центре внимания было разрешение споров с участием сторон из СНГ. Конференция организовывалась при сотрудничестве со Шведской и Российской Арбитражными ассоциациями.

**<http://arbitration.kiev.ua/ru-RU/Novosti/KONFERENCIYA-TRENING-DLYA-YURISTOV-IZ-ROSSII-I-SNG.aspx?ID=143>**



## XIII Международный юридический форум

**С 1 по 4 октября 2014** в Праге состоялся XIII Международный юридический форум, организатором которого выступила компания "BUSINESS-FORMAT" (Эстония, Украина).

Для юридического сообщества из разных стран уже много лет Международный юридический форум является независимой площадкой для ведения профессионального диалога, обмена практическим опытом и обсуждения проблемных вопросов в сфере минимизации правовых рисков и создания комфортных условий для ведения и развития бизнеса.

В работе Форума приняли участие банковские юристы, управляющие партнеры юридических и консалтинговых компаний, арбитры, представители Арбитражных институтов и адвокатского корпуса из Украины, России, Республики Беларусь, Азербайджана, Грузии, Эстонии и Чехии.

Вопросам международного арбитража была посвящена первая сессия Форума на тему: "Международный коммерческий арбитраж: реалии, проблемы и перспективы развития".

<http://business-format.com.ua/ru/events/banks-legal-forum-2014>





### III Международный студенческий конкурс по международному праву и международному коммерческому арбитражу

*С 28 ноября по 1 декабря 2014* в Минске на базе юридического факультета Белорусского государственного университета был проведен Третий Международный студенческий конкурс ICC Lex Mercatoria

ICC Lex Mercatoria - это ежегодный международный конкурс по международному торговому праву и международному коммерческому арбитражу студенческих команд юридической специальности по решению учебного дела, подготовленного Международным арбитражным судом ICC, проходящий на основании Арбитражного регламента ICC, других документов ICC, а также практики международного арбитражного суда ICC.

Организаторами III Международного студенческого конкурса ICC Lex Mercatoria выступили Международный арбитражный суд ICC (Париж), Юридический факультет Белорусского государственного университета, Общественные объединения "Белорусский республиканский союз юристов", Международный арбитражный суд при БелТПП, Российский национальный комитет ICC (ICC Russia), Общество с ограниченной ответственностью "ЮрСпектр".

Проведению конкурса традиционно предшествовал диалог професси-



оналов в рамках юридического форума. Ключевой темой форума и конкурса стала банковая гарантия по URDG, ее форма, содержание, вопросы действительности и независимости, банковские гарантии в государственных закупках. Процессуальные вопросы были связаны с вопросами формы арбитражного соглашения, параллельных разбирательств в государственных судах и антиарбитражных методов.

Участники конкурса провели честные профессиональные поединки и получили возможность пообщаться с лучшими специалистами в сфере арбитража и международного торгового права в рамках юридического форума. Среди прочего, победителям была предоставлена возможность стажировки в юридической фирме Baker & McKenzie.

<http://www.law.bsu.by/site/?64>





## VIII Франкфуртские соревнования по инвестиционному арбитражу

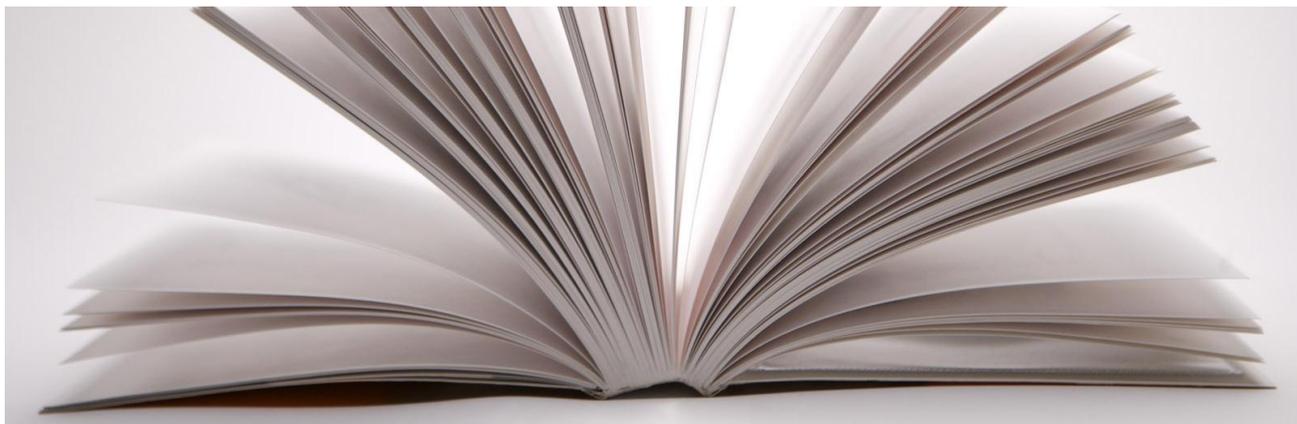
Очередной международный студенческий конкурс по инвестиционному Арбитражу состоится **9-14 марта 2015** в городе Франкфурт-на-Майне, Германия.

Франкфуртские соревнования по инвестиционному арбитражу - это международные студенческие соревнования, которые сфокусированы на защите инвестиций. Соревнования касаются спора в области международного права защиты инвестиций и положений двусторонних инвестиционных соглашений.

В центре внимания соревнований - устная презентация перед арбитражным трибуналом. Участникам не нужно готовить полные письменные меморандумы, а только основные аргументы для обеих сторон, предоставляемых команде-сопернику за один час до устного раунда.

**<http://arbitration.kiev.ua/ru-RU/Moot-courts/Frankfurtskie-sorevnovaniya-po-investicionnomu-arbitrazhu.aspx?ID=175>**





## Новая книга по международному арбитражу: "Международное инвестиционное право и арбитраж"

В издательстве "Алерта" вышла новая украинская публикация в сфере международного арбитража: "Международное инвестиционное право и арбитраж", автор - Галущенко Г.В.

Книга охватывает ключевые вопросы международного инвестиционного права и арбитража. В книге рассматриваются генезис и источники международного инвестиционного права, а также положения международных соглашений о содействии и взаимной защите инвестиций, в том числе определение понятий "инвестор", "инвестиции", установленные инвестиционные режимы и последние тенденции таких соглашений в мире. Особое внимание уделяется практике инвестиционного арбитража, в первую очередь Украины как стороны инвестиционных споров. Приложение также включает в себя международно-правовые документы, касающиеся международного инвестиционного права и арбитража.

Издание предназначено для студентов, аспирантов, лекторов, юристов.

**<http://arbitration.kiev.ua/ru-RU/Novosti/V-Ukraine-vyshla-novaya-kniga-po-mezhdunarodnomu-arbitrazhu-Galushhenko-GV-Mezhdunarodnoe-investicio.aspx?ID=214>**



## Второе издание книги Гарри Борна "Международный коммерческий арбитраж"

Второе издание книги Гарри Борна "Международный коммерческий Арбитраж" является авторитетным трактатом на 4000 страницах. В трех томах указанной книги предоставлен широкий комментарий и анализ по всем аспектам международного коммерческого арбитражного процесса.

Первое издание книги "Международный коммерческий арбитраж" было признано юридическим сообществом одним из лучших пособий в области международного арбитража. В 2011 году книга получила награду Американского общества международного права и в 2010 году была признана книгой года по решению международных споров в нефтяной, газовой, добывающей и инфраструктурной отраслях.

В книге широко анализируется законодательство и практика современного международного коммерческого арбитража, книга подробно объясняет действующие международные конвенции, положения национальных законов в сфере арбитража и правила арбитражных учреждений. Книга фокусируется как на международном законодательстве, так и на положениях национального законодательства многих юрисдикций.

Второе издание было существенным образом изменено, расширено и обновлено, оно включает значимые материалы в сфере международного арбитража всех законодательных, судебных и арбитражных учреждений по состоянию на январь 2014 года. Издание содержит также расширенный анализ вопросов отмены и признания арбитражных решений, этики адвокатов, независимости и непредубежденности арбитров и применимого права. В книге содержатся ссылки на более чем 20 тыс. дел и решений арбитражных судов и других органов.





## Решение национального суда по делу Рёрен-унд Пумпенверк Бауэр ГмбХ по бремени доказывания уведомления олжника об арбитражном разбирательстве

Верховный суд Украины в своем Постановлении от 23.04.2014 г. подтвердил приоритетность применения норм международных соглашений в части установления оснований для отказа в предоставлении разрешения на принудительное исполнение решения арбитражного суда.

Компания Рёрен-унд Пумпенверк Бауэр ГмбХ обратилась в национальный суд с ходатайством о предоставлении разрешения на принудительное исполнение решения Международного арбитражного центра Федеральной палаты экономики Австрии от 1 сентября 2011 о взыскании с частного акционерного общества "Компания "Райз" денежных средств.

Определениями судов первой, апелляционной и кассационной инстанций в удовлетворении ходатайства было отказано. Оставляя без изменений решения судов первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции исходил из того, что взыскателем не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что должник был надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела.

Компания Рёрен-унд Пумпенверк Бауэр ГмбХ обратилась в Верховный Суд Украины с заявлением о пересмотре указанного Определения суда кассационной инстанции на основании неодинакового применения судом кассационной инстанции одних и тех же норм материального права.

При пересмотре дела, Верховный суд Украины установил, что в при-

крепленных заявителем Определениях Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел, представленных в качестве примера неодинакового применения кассационным судом одних и тех же норм материального права, существует неодинаковое применение пункта 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, статьи 9 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, ст. 36 Закона Украины "О международном коммерческом арбитраже", статьи 3 Закона Украины "О международном частном праве" и части 2 статьи 10 Гражданского кодекса Украины, повлекшее принятие разных по содержанию судебных решений в подобных правоотношениях.

Так, Верховный суд Украины отметил, что по содержанию ч. 2 ст. 10 ГК Украины и ст. 3 Закона Украины "О международном частном праве", если в действующем международном договоре Украины, заключенном в установленном законом порядке, содержатся иные правила, чем те, которые установлены соответствующим актом гражданского законодательства, применяются правила международного договора Украины.

Оставляя без изменений решения судов первой и апелляционной инстанций, кассационный суд исходил из того, что вопреки п. 2 ч. 2 ст. 396 ГПК Украины взыскатель не предоставил доказательств, свидетельствующих о том, что ЧАО "Компания "Райз" была должным образом оповещена о времени и месте рассмотрения дела и, в связи с этим, не имела возможности представить свои объяснения.

При этом, Верховный суд Украины отметил, что указанным судом не принято во внимание, как то что п. 2 ч. 2 ст. 396 ГПК Украины может применяться только, если международными договорами такие случаи не предусмотрены, так и то, что приведенными международными договорами и законами урегулированы случаи, которые были предметом рассмотрения по делу.

Таким образом, Верховный суд Украины пришел к выводу о том, что, так как к спорным правоотношениям подлежат применению нормы международного права, бремя доказывания факта неуведомления должника об арбитражном разбирательстве, как предусмотрено в международном соглашении, лежит на должнике, как на лице, которое возражает против признания иностранного решения на территории Украины.



<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/38655064>

**Решение национального суда по делу  
Эулер Гермес Сервисез Швайц АГ о пере-  
ходе прав по арбитражному соглашению**



Решение Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 16.07.2014 г. как и предыдущие решения по делу Эулер Гермес Сервисез Швайц АГ о признании на территории Украины решения арбитражного суда подтверждает, что судебная практика в вопросах перехода прав по арбитражным соглашениям является довольно запутанной и формалистичной.

Так, компания Эулер Гермес Сервисез Швайц АГ обратилась в национальный суд с ходатайством о предоставлении разрешения на признание и принудительное исполнение на территории Украины решения суда ФОСФА о взыскании с ЧАО "Одесский масложировой комбинат" денежных средств в свою пользу. Контракт, спор из которого рассматривался Арбитром, был заключен между компанией Поттус Трейд С.А. и должником. Контракт содержал положение о запрете передачи прав по нему, однако первоначальный кредитор до окончания рассмотрения дела в арбитраже передал права требования к должнику компании Эулер Гермес Сервисез Швайц АГ. При этом, в арбитражном решении взыскателем был указан именно первоначальный кредитор. Компанией Эулер Гермес Сервисез Швайц АГ при рассмотрении ходатайства в украинском суде было указано, что договор цессии предусматривал передачу прав требования не по контракту как таковому, а именно по арбитражному решению.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в признании и предоставлении разрешения на принудительное исполнение арбитражного решения на том основании, что подавать ходатайство о признании и приведении в исполнение арбитражного решения может только взыскатель по арбитражному решению, а компания Эулер Гермес Сервисез Швайц АГ взыскателем в арбитражном решении не указана. Апелляционный суд также привел дополнительные обоснования того, что признание и исполнение арбитражного решения будет противоречить публичному порядку Украины.

Суд кассационной инстанции признал, что дополнительная аргументация, приведенная судом апелляционной инстанции о нарушении публичного порядка, противоречит нормам материального права, а потому отменил Определение суда апелляционной инстанции и передал дело на новое рассмотрение. При этом, суд кассационной инстан-



ции в своем решении не исследовал вопрос толкования понятия "взыскатель".

После возвращения дела на новое рассмотрение, суд апелляционной инстанции, руководствуясь ч.1 ст. 393 ГПК Украины, согласно которой ходатайство о предоставлении разрешения на принудительное исполнение решения иностранного суда подается в суд непосредственно взыскателем (его представителем), указал, что в данном случае термин "взыскатель" не может быть подвергнут расширенному толкованию, так как этот термин является взаимосвязанным в рамках данной статьи ГПК Украины с термином "решение иностранного суда" и с положением о непосредственной подаче такого ходатайства.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что право на обращение в суд с подобным ходатайством действующий ГПК Украины предоставляет лишь компании Понтус Трейд С.А., как взыскателю по решению арбитража, следовательно, обращение с данным ходатайством компании Эулер Гермес Сервисез Швайц АГ лишено правовых оснований по законодательству Украины. Соответственно, в удовлетворении ходатайства о предоставлении разрешения на принудительное исполнение на территории Украины решения арбитражного суда было отказано.

С указанным выводом не согласился Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел, отметив, что, отклоняя апелляционную жалобу и оставляя решение местного суда без изменений, суд апелляционной инстанции фактически не указал правовую норму, с которой закон связывает возможность отказа в удовлетворении ходатайства о признании и предоставлении разрешения на принудительное исполнение решения арбитражного суда.

Таким образом, дело было повторно направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/39797571>



## Решения национальных судов по делу VAMED Engineering GmbH & CO KG по арбитрабельности споров

Решения национальных судов по делам VAMED Engineering GmbH & CO KG подтверждают, что судебная практика в вопросах установления арбитрабельности споров является неоднозначной.

Компания VAMED Engineering GmbH & CO KG обратилась с ходатайством об отмене решения МКАС при ТПП Украины в деле по иску Государственного предприятия для снабжения медицинских учреждений "Укрмедпостач" к компании VAMED Engineering GmbH & CO KG, которое обосновано тем, что арбитражная оговорка, на основании которой МКАС при ТПП Украины рассмотрел спор между сторонами и принял решение по делу, является недействительной.

Позиция VAMED Engineering GmbH & CO KG сводилась к тому, что на момент заключения арбитражной оговорки (14.09.2009 года), ч. 2 ст.12 Хозяйственного процессуального кодекса Украины устанавливала, что подведомственный хозяйственным судам спор может быть передан сторонами на разрешение третейского суда (арбитража), кроме, в частности, споров, возникающих при заключении, изменении, расторжении и исполнении хозяйственных договоров, связанных с удовлетворением государственных нужд. Соответственно, по мнению VAMED Engineering GmbH & CO KG, действующий ХПК Украины запрещал передачу споров, которые возникали из договоров, заключенных в связи с удовлетворением государственных нужд, на разрешение международного коммерческого арбитража.

В одном из дел VAMED Engineering GmbH & CO KG суды первой и апелляционной инстанций с указанными доводами не согласились и пришли к проарбитражному выводу. Так, в рамках Определения от 19.02.2014 г. апелляционный суд г. Киева указал, что указанная норма ХПК Украины касается исключительно третейских судов, деятельность которых регулируется Законом Украины "О третейских судах",



согласно ч. 4 ст. 1 которого действие этого Закона не распространяется на международный коммерческий арбитраж. Таким образом, суды пришли к выводу, что ч. 2 ст. 12 ХПК не касается международного коммерческого арбитража.

При этом, в другом похожем деле апелляционный суд г. Киева в рамках Определения от 11.09.2014 г. пришел к противоположным выводам, отметив, что на момент заключения договора передавать споры, возникшие из договоров, заключенных в связи с удовлетворением государственных нужд, на разрешения как третейского суда, так и арбитража было запрещено. Следовательно, суд указал, что соответствующее арбитражное соглашение следует признать противоречащим законодательству Украины. К аналогичным выводам пришел и Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел по похожему делу VAMED Engineering GmbH & CO KG в рамках Определения от 30.07.2014 г.

<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/37397137>

<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/40663692>

<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/40098048>



## Решение национального суда по делу ООО "Трансмаш" об отсрочке исполнения решения арбитражного суда

Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел в Определении от 15.02.2012 г. указал на невозможность отсрочки исполнения Определения о предоставлении разрешения на принудительное исполнение решения суда.

ООО "Трансмаш" обратилось в суд с заявлением об отсрочке исполнения решения национального суда о предоставлении разрешения на принудительное исполнение решения арбитражного суда, обосновывая свое заявление затруднительным материальным положением и, руководствуясь при этом, ст. 373 ГПК Украины, которая регулирует порядок отсрочки исполнения решения суда.

Отменяя решения первой и апелляционной инстанций и отказывая в удовлетворении соответствующего заявления суд кассационной инстанции отметил, что ст. 373 ГПК Украины предусмотрено рассмотрение вопроса об отсрочке исполнения решения суда, а не решение арбитража, которое в отличие от решений суда, является окончательным, что способствует завершенности любого арбитражного производства. Суд кассационной инстанции также указал, что предоставив разрешение на принудительное исполнение решения арбитража, национальным судом Украины уже был решен вопрос практической реализации исполнения решения иностранного суда в Украине.

Более того, обосновывая правовую позицию, суд кассационной инстанции руководствовался ст. 5 Закона Украины "О международном коммерческом арбитраже", согласно которой, по вопросам, регулируемым настоящим Законом, никакое судебное вмешательство не должно иметь места, кроме как в случаях, когда оно предусмотрено в настоящем Законе.

Таким образом, Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел пришел к выводу, что Определение о предоставлении разрешения на принудительное исполнение решения арбитражного суда по своей сути не предусматривает отсрочку исполнения такого решения.

<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/21610552>



## Решение национального суда по делу страховой компании с ограниченной ответственностью "Донгбу" о взыскании процентов по арбитражному решению, начисленных после вынесения такого арбитражного решения

Решения национальных судов трех инстанций подтверждают возможность взыскания процентов, начисленных после вынесения решения арбитражного суда.

Страховая компания с ограниченной ответственностью "Донгбу" обратилась в Печерский районный суд г. Киева с ходатайством о признании и предоставлении разрешения на принудительное исполнение на территории Украины окончательного решения Корейского коммерческого арбитражного суда о взыскании средств с украинской компании.

Решение арбитражного суда предусматривало взыскание с должника основной суммы задолженности, расходов на юридическое сопровождение, процентов, которые начислялись от основной суммы задолженности за различные периоды до момента вынесения решения арбитража, а также процентов, которые начисляются от неуплаченной суммы задолженности за период с дня принятия арбитражного решения.

Определением Печерского районного суда г. Киева от 03.09.2014 г. ходатайство взыскателя было удовлетворено полностью, предоставлено разрешение на принудительное исполнение решения арбитражного суда. Указанное Решение было оставлено в силе Определением Апелляционного суда г. Киева от 15.10.2014 г. и Определением Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 30.10.2014 г.

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/40947296>

